

高中语文结论开放性试题命制策略初探

上海市上海中学 柳怡汀

近年高中语文试卷的现代文阅读中常出现结论开放性试题。“这类试题有一种专门的属性：问题的答案是不唯一的，还可能彼此完全相反或相对。”^[1]相较于传统问答题，结论开放性试题在考查学生思维素养方面更具优势，能够测评和反馈学生“逻辑性、辩证性”等思维能力和“灵活性、批判性、创新性”等思维品质。

“思维的提升与发展”是语文核心素养中的重要一环。《普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)》指出：评价应体现素养立意，“要通过测试反映学生的素养，就需要从素养的整体性特征出发，通过设置真实的任务情境，让学生在杜甫将真马与画马合写，阶前真马神采飞动，榻上画马气骨矫健，两马屹立相对，造成画马似真、乱真、夺真的艺术错觉。

三、结语

审视高考题画诗“关联教材、衔接课堂、导向教学”的命题取向，不言而喻，教师必须强化学生文本在课外、知识在课内、能力在课堂的备考意识。在备考过程中，教师要提供体裁多样化、题材多元化和组合多样态的题画诗阅读文本，以此拓宽学生的阅读视野和丰富学生的审美经验。同时，教师还须强化学生的课本意识和文本意

识，从而使学生能够灵活迁移，并沿着题画诗的审美路径进行审美体验和意义建构。

真实的任务情境下解决问题来展现其素养水平”^[2]。可见，结论开放性试题命制，真实情境是载体，设计典型任务是途径，充分考量语文核心素养考查的整体性、有效性、适切性是立足点。

“整体性”即重点考查某一素养时，也应充分考虑四大核心素养的整体联系。如果一道开放性试题以思维考查为目标，应注意到学生的诸种思维能力和特征常常不会以单一或显性的方式呈现，而是贯串理解观点、评析论证或赏析语言、把握主旨的阅读全过程，与语言建构、审美鉴赏和文化理解能力密切关联。“有效性”和“适切性”则应明确开放性试题应该聚焦学生哪些更为具体的思

参考文献：

- [1]李旭婷.语图合体对题画诗发展的影响[J].文艺评论,2021(05):119.
- [2]赵静宇.高考语文深化关键能力考查的实践——以2018年高考语文全国卷为例[J].语文教学通讯(高中),2018(09):10.
- [3]叶宗镐.傅抱石美术文集[M].上海:上海古籍出版,2003:176.
- [4]葛路.中国古代绘画理论发展史[M].上海:上海人民美术出版社,1982:164.

维能力和品质,并且构建科学有效的测评量规。

笔者梳理了近几年上海春、秋季高考题中的结论开放性试题,见表1。结合高考题和近年的模考题来看,社科文阅读中出现此类试题的频次最高,最常考的是“论证是否充分/有说服力”和“材料是否符合观点”类题目;其次是文学类文本阅读,最常考的是“文中某部分是否可以删去”类题目。诗词鉴赏题中结论开放性试题较少,以诗评思辨题和选句赏析题为主。就结论开放类型而言,主要是结论肯否判断型、结论选择型和结论多样型几类。从结论的开放度来看,大部分试题能做到完全开放,即不论肯否或所选角度、方向,言之成理即可;少部分题目还是存在明确的答案倾向或侧重,并体现在赋分的差异上。有创新意识的高考题倾向于设置文学体验或日常生活情境,并且整合“阅读与鉴赏”“表达与交流”“梳理与探究”任务来打造综合性试题,如2020年上海秋考第8题和2022年上海春考第11题。

表1 近几年上海春、秋高考结论开放性试题梳理

文体	试卷	试题	答案赋分说明
社科文	2022年上海秋考	7. 针对“经济学是不是科学”这个问题,两则材料持不同观点并进行论证。你认为哪个论证更有说服力?请结合材料说明理由。(6分)	材料二更有说服力,言之成理可给满6分。如认为材料一更有说服力,最多给5分。
散文	2022年上海春考	11. 结合具体内容,分析文中我与母亲的“相处”是否依然符合费孝通对乡土社会“孝”的特点的理解?(5分)	符合最高5分,不符合最高3分。

(续表)

文体	试卷	试题	答案赋分说明
社科文	2020年上海秋考	8. 小洁同学读完本文,从图书馆借来《龙文鞭影》阅读,却产生了疑惑,按照本文作者提供的判断标准,《龙文鞭影》真的可以归入古代儿童文学作品吗?请结合下面《龙文鞭影》的节选部分,向小洁谈谈你的看法。(4分)	是否可以归入的判断不作为评分依据,依据所作论述的合理程度给分。
散文	2019年上海秋考	8. 有人认为第⑨段画线部分可以删去,你认同吗?请说说你的看法。(4分)	是否可以删去的判断不给分,依据考生分析合理程度给分。
诗歌	2019年上海秋考	14. 你认为本作品哪一联写景写得最好?请赏析其妙处所在。(5分)	第三联可得5分,第四联最高不超过4分,第二联最高不超过3分,第一、五联最高不超过2分。
社科文	2019年上海春考	6. 第四段用《小王子》中的话来证明观点,你认为论证是否充分?请具体分析。(5分)	对论证是否充分的判断不作为给分标准,依据考生作答中体现的思维水平给分。
社科文	2018年上海春考	7. 第⑦段论证了艺术美在推动社会前进方面的特殊价值,你认为论证是否充分?请做出判断并说明理由。(4分)	答案是不充分,进而给出理由,可得满分4分。

基于对结论开放性试题常考题型的梳理,以及对日常阅卷中积累的学情、考情的分析,本文以社科类及文学类文本阅读中高频出现的题目或题型为例,尝试从命题目标、题设情境和答案赋分标准三个方面开展优化命制策略的研究。

一、细化命题目标指向,借助对逆向思维的考查规避套作答案

在文学类阅读中“某句话或某段是否可以删去”是常考题目。这类题目旨在引导学生对作者的写作构思展开思辨。在实际阅卷中此类题型却常易出现“套路式”答案,即一边倒地答不能删去,并给出套作的理由陈述:因为文中本有这句话,删去就不能具体地反映出作者当时的心情、动作或状态,也破坏了文章的连贯性和完整性。这种现象提示命题者应仔细检视命题目标,警惕套路式“开放”陷阱。

命题目标不应止步于浅层思辨。对于“某句话或某段是否可以删去”这类题目,如果考查目标仅停留在对文章完整性的浅层思辨,很容易使学生形成思维定式。“是否可以删去”这样的题干表述如果不附加其他任务条件,学生不明确筛选出这部分内容展开思辨的意义,就只能借助解题经验对题目所涉的语句或段落进行作用分析。如此而来所谓的开放性试题就与传统的作用分析题无异,“开放”的意义被消解了。

在命题时,具有更高思维含量的命题目标可以借助更为明确清晰的任务指向、更为聚焦的思辨问题来实现。例如2021年崇明区一模第11题:“有人认为删去第⑫段主题表达更集中,你认同吗?请说说你的看法。”题干中明确了“主题集中”这一思辨目标,引导学生在把握文章主题的基础上,思考“主题集中”落实到语段的具体要求:段落内容对主题的呈现、段落内容与文脉的

关系、选材与主题的关系等。如是,才能给出第⑫段的内容与主题表达的契合度的合理评价,“套路式”答案此时便无用武之地了。更细化的命题目标和任务指向,能引导学生从结论入手,逆向思考,假设文本缺失这部分内容后的情况,进而反推这部分在文章脉络中存在的必要性。这样的命题将对学生批判性思维能力的考查落在了实处。本题不仅引导学生对段落内容和主题关系展开辩证思考,还通过这一思考任务,让学生更深切地理解了散文“形散神聚”的特点。着重考查“思维”素养的同时,也融合了对学生“语言”“文化”素养的综合性考查。

命题者还可以利用逆向思维来编制题目:把所求的问题当成已知条件,把已知条件当成所求问题,探索试题开放的更多可能性。社科文中常有“评析论证是否具有说服力”的题目,下面这道模考题就利用逆向思维转变了考查路径:“王冕同学读完本文,想起了电影《甲方乙方》里面有个故事正好能佐证本文某个观点。下面是王冕的观影笔记,这段文字最适合放在A处还是B处?请简要说明理由。”将论据的充分性作为已知条件,反推论据应该论证的观点,这其中必然包含复杂的思维过程:梳理文章思路—理解文章观点—分析论据内容—评价论据和观点的适配度。由此调动学生的灵活思辨能力,进而破除由经验和习惯造成的僵化认识模式。

二、创设高思辨情境,引入新材料和新角色考查思维的创新性

结论开放性试题常采用创设情境的命题形式,打开学生认知视域,拓展思维的联系性。题设情境通常包含背景、任务、问题、表现期望等要素。前三个要素会直观呈现在题干中,表现期望则内置于情境设置中,借助任务或问题来传达。

下面结合社科文阅读的三道题目来具体探讨优化题设情境的策略。

(1)学校组织了一次关于鲁迅小说《狂人日记》的讨论活动。讨论一方认为《狂人日记》是写实小说,另一方则认为《狂人日记》是科幻小说。请你选择加入其中一方参与讨论,并根据文中的相关论述,拟出三条具体的理由支持你的看法。

(2)小虹认为“以文为据”的优质插图,可以成为小说阅读的延伸。假如要为“读书报告会——元春”配图,你会选择材料三中的哪一幅?说说你的理由。

(3)小洁同学读完本文,从图书馆借来《龙文鞭影》阅读,却产生了疑惑,按照本文作者提供的判断标准,《龙文鞭影》真的可以归入古代儿童文学作品吗?请结合下面《龙文鞭影》的节选部分,向小洁谈谈你的看法。

合理的情境设置,各要素应互相配合,在思维考查维度上达成一致。以第1题为例,创设“讨论活动”情境的初衷应是借助认知冲突——从科幻小说角度再认识《狂人日记》,来实现对学生创新思维的考查。但该题目的“讨论”情境并未匹配相应的讨论思辨任务,而是将考查目标落在学生对文中观点的理解和归纳能力上。学生作答如选择“是科幻小说”,只需回归文本梳理概括观点;如选择“是写实小说”,依托以往对《狂人日记》批判“吃人”社会的认知经验即可。在思维考查层面,情境的背景、任务、表现期望之间不免有些脱节,情境的设置就显得效度不高。

在创设情境时引入新材料,可以打破传统文本封闭的结构,拓展学生思维的迁移能力。以第2题为例,借助读书报告会活动情境,与《红楼梦》整本书的阅读任务联动,实现知识由课内向课外的迁移。题目还通过图文的结合,综合考量了学生的文本细读及识图能力。第2题的任务与第1

题看似同类,均为陈述理由,但因其情境背景设置及各情境要素配合更为有效,就不只停留在归纳思维层面,而进阶为考查学生思维的联系性。

如需提升思维考查的难度,就要在题干中设置相对综合和复杂的情境。第2题和第3题都引入新材料,要求考生利用文中原理或观点解释新现象。但第2题的任务仅为“元春配图”,未附加更多条件,故学生选择任一图片只要言之成理即可,降低了思维考查的难度。第3题则借助多文本之间的勾连,要求考生完成观点和新材料之间的互证,考查学生的高阶思维能力和复杂的思维过程,学生需综合分析两个文本并展开比较思辨,再给出推论和评价。

第3题还提供了一种命题策略,即在情境中创设角色,激发学生的思考。第3题中小洁同学这一质疑角色的设置,不仅能激发考生的质疑精神,以“同辈学生的立场、水平层次提出问题”,还能“让问题保持一种适度的中立和开放性”。^[5]不同角色的创设,能让学生在角色转换中,以探究者的姿态尝试从多个角度解决问题。如题目:“假如你是材料一(或材料二)的作者,请站在自己的立场与另一材料作者对话,针对对方有关艺术家责任担当的论述进行评析。”该题引导学生进入作者角色思辨不同文本的立论立场,在对立的观点之间展开论辩对话。如题目:“祖咏应试作诗四句,如果你是主考官是否会录取他?结合应试诗作和下面材料阐释你的理由。”该题借主考官的角色,引导考生综合思辨应制诗的格式标准和主题标准。上述题目都有助于激发学生的探究意愿,调动学生创新思维的积极性,也能反馈学生的综合思维能力,其命题方法值得学习和拓展。

三、借助SOLO分类理论,构建科学的分层设分答案评分量表

结论开放性试题里有一类比较常见的“答案两可”的题目,这类题目的答案赋分情况一般可

分为两类:

(1) 答案开放, 肯否判断不赋分, 依据分析过程的合理性赋分。

(2) 答案有导向性, 某一方判断更合理, 可得满分; 另一方判断欠合理, 最高得分不足满分。

赋分合理的答案更能体现考试的公平性和区分度。不论是上述哪一种赋分类型, 采用分层设分的答案形式往往是更科学的。分层的标准和具体采分点常根据该题目拟测量的思维过程来设置。在社科文阅读中, 一般批判性阅读思维过程包含: 释义、阐释、分析、评估、角色扮演(以作者思维反驳质询)^[4]。在GR阅读策略体系中又补充细化为“预测、建立联系、推论、综合、分析、批评”。^[5]如上文提到过的“某句话或某段是否可以删去”类题目, 学生的思维过程可能是发散的, 可拆解为: 理解句意或段意—梳理行文逻辑—分析文章主旨—把握文章整体语言风格—思辨该句或段落的作用等角度。可根据对应的角度赋分; 也可以依据所考查的思维能力的难易程度分层设分, 如从“理解—分析—联系—评价”能力层级逐层提升, 每一层级的赋分权重根据思维难度合理分配。

对于有些拟测量思维过程较复杂的开放性题目, 则需设置答案评分量表。如“论证是否充分”类题目, 考生需“从论述过程的逻辑性、论据的全面性、词义的精确性、假设的合理性、抽样的典型性、类比的精确性、对立性观点的驳斥等角度展开分析, 证明自己的看法”。^[6]试题评价的思维过程较为复杂, 对于评分量表的设计要求更高。可以借助比格斯提出的SOLO分类理论来提升量表的科学性。量表需给出明确的分层评分标准, 叶丽新老师指出其中两个关键点: “一是确定观察和描述的维度, 二是区分层级表现。”^[7]对于前者, 学生“回答方向(基本观点)的合理性程度、支持观点的证据类型周全与否、各个角度的证据是否可靠和充分”^[8]都可以作

为开放性试题的观察点。

笔者尝试以社科文阅读中一道5分的“评析论证是否充分”题目为例, 构建答案评分量表如下(前两列无需出现在实际答案中)。

表2

观察点	答题层级表现	SOLO评价层次	思维水平	赋分
(1) 论证(或论据)和论点的关系 (2) 论证过程逻辑链的完整性 (3) 论据的典型性和准确性	不能提炼文章观点, 简单罗列论证(论据)的内容	(1) 前结构反应	无逻辑	1
	直接摘抄原文作为观点, 能概括论证(论据)的主要内容, 不能充分建立论证(论据)与论点的逻辑关系	(2) 单一结构反应	单线性逻辑	2
	能准确提炼原文观点, 能从几个单一的角度建立论证(论据)和论点的逻辑关系	(3) 多元结构反应	并列式多角度思维	3
	能准确提炼、概括原文观点, 能将观点中提炼的信息与论证(论据)进行比对分析, 并准确判断论据与论点的逻辑适配程度	(4) 关联结构反应	综合归纳思维	4
	能准确提炼、概括原文观点, 能从论据的典型性、针对性、论证的全面性、逻辑性等方面, 综合把握论证(论据)与论点的逻辑关系, 并给出逻辑清晰的理由	(5) 拓展抽象结构反应	归纳演绎思维	5

综上,在编制结论开放性试题时,制定清晰明确的命题目标是前提,创设高思辨的情境是打开学生创新思维的主要实践方式,而科学合理赋分的答案则是题目测评效度的保障。在不断优化的命题策略的指导下,一道道好题不仅能帮助学生形成条理清晰的答题思路,而且能启发学生跳脱单向度思维,真正提升思维素养,成为主动的思考者。

参考文献:

[1]叶丽新.“答案两可”类开放性试题探析[J].语文学习,2021(09):67.

[2]教育部基础教育课程教材专家工作委员会,王宁,巢宗祺.普通高中语文课程标准(2017年版)解

读[M].北京:高等教育出版社,2018:243.

[3]叶丽新.语文情境化命题:进展表现与深化路径[J].全球教育展望,2022(07):107-108.

[4]理查德·保罗,琳达·埃尔德.思辨阅读与写作测评[M].2版.王素娥,译.北京:外语教学与研究出版社,2021:6-8.

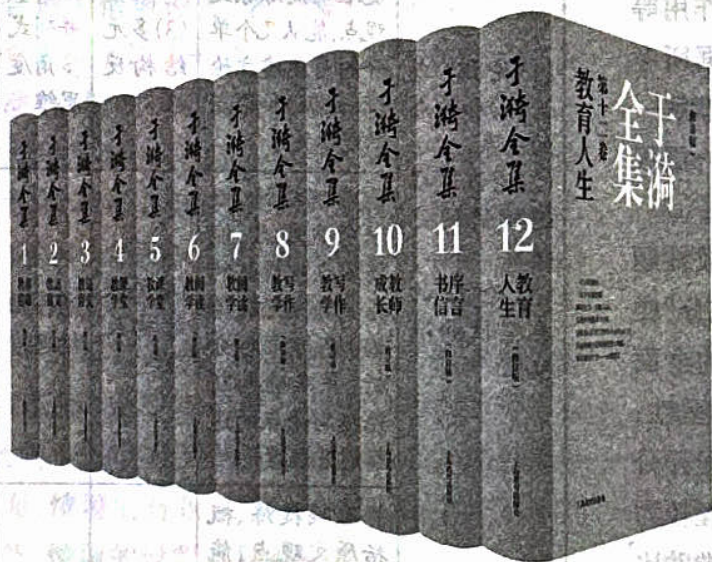
[5]叶丽新.读写测评:理论与工具[M].上海:上海教育出版社,2020:90-91.

[6]蒋远桥.批判性思维的隐性考查:姿态与技能[J].语文教学通讯·高中,2017(03):17.

[7]同[1]71.

[8]同[7].

《于漪全集》修订版



于漪 著

上海教育出版社2023年版

定价:2160元

《于漪全集》修订版收录了于漪在不同时期出版的专著以及发表于各类报刊的论文、讲话、序跋等作品,以“一辈子学做教师”为线索,从基础教育、语文教育、课堂教学、阅读教学、写作教学、教师成长、序言书信、教育人生多维度展现于漪来自教育第一线的理论研究和实践成果,基本体现了当代教育家的典型形象,将为广大教育工作者学习人民教育家于漪教育教学思想,探索中国特色教育学、教师学,为国育才,为党育才,发挥应有的作用。