

# 逻辑思维在高考英语阅读理解中的 考查及应对策略

郭杭琪（浙江省杭州市塘栖中学）

**【摘要】**逻辑思维的培养对提升思维品质具有重要作用。本文在梳理逻辑思维的定義及类别的基础上，以2023年全国高考英语阅读理解试题为例，探究了辨识与分类、分析与推断和概括与建构这三类逻辑思维在高考阅读题中的考查情况，阐述了如何从语篇语类结构及语域特征、小句关系和衔接连贯这三个层面解答高考阅读理解题，从而培养学生的逻辑思维能力，发展其思维品质。

**【关键词】**逻辑思维；高考英语；阅读理解

## 一、引言

在全面深化高考改革的背景下，高考越来越重视对学生思维品质的考查。高考要实现从“考知识”向“考能力”的转变，从“解题”向“解决问题”的转变，关键抓手在加强对学生高阶思维能力的考查，这已经成为当前以及未来高考最重要的指导思想和发展趋势（中国高考报告学术委员会，2023）。然而，目前的高中英语教学对在阅读理解中培养学生的思维品质重视不够，导致学生未充分挖掘语篇内部的逻辑关系，对语篇的理解停留在表层，分析与推断能力没有得到较好训练。许多教师在讲解高考试题过程中也存在思维缺位的现象，如大篇幅翻译原文、鲜少分析语义衔接、忽视文本宏观和微观组织方式等。

《普通高中英语课程标准（2017年版2020年修订）》（以下简称《课标》）把思维品质列为英语学科核心素养之一，并强调思维品质是其他素养发展的动力（教育部，2020）。思维品质包含辨识与分类、分析与推断、概括与建构和

批判与创新四个层面，前面三点属于逻辑思维。逻辑思维是思维能力的基础，是批判性思维的前提，是创新思维的关键（邵强进，2019）。因此，要将逻辑思维能力培养融于教学之中，并在测评中明确能力和目标导向。

## 二、高考英语阅读理解题考查逻辑思维的理据

林崇德（2018）指出，逻辑思维可以分为形式逻辑思维和辩证逻辑思维两大类，前者是抽象逻辑思维发展的初级阶段，主要体现在概念的发展和推理能力的发展；后者是抽象逻辑思维发展的高级阶段，主要体现在归纳和演绎能力的发展以及运用理论指导实践以解决问题的能力的发展。

刘道义（2018）认为，逻辑思维是“一种运用逻辑工具对思维内容进行抽象和推演的思维活动”，如判断、推理、论证等；逻辑思维方法有定义、划分、概括、限定、归纳、演绎等。

布鲁姆将认知的教育目标分为记忆、理解、应用、分析、评价和创造六个认知类别和19种

具体的认知过程（安德森等，2009）。其中理解类别包含解释、举例、分类、总结、推断、比较、说明；应用类别包含执行和实施；分析类别包含区别、组织和归因。这三个认知类别属于逻辑思维的范畴。

《课标》对逻辑思维的三个层面——辨识与分类、分析与推断、概括与建构作了具体的内容描述，并按三个水平等级划分，其中二级为高考要求水平（教育部，2020），具体描述如下：

（辨识与分类）主动观察语言和文化的各种现象，通过比较，识别各种信息之间的主次关系。

（分析与推断）根据不同的环境条件，客观分析各种信息之间的内在关联和差异，发现产生差异的各种原因，从中推断出它们之间形成的逻辑关系。

（概括与建构）根据所获得的多种信息，归纳共同要素，建构新的概念，并通过演绎，解释、处理新的问题，从另一个视角认识世界。

### 三、逻辑思维在高考英语阅读理解中的考查及应对策略

刘桂蓉（2020）指出，“阅读理解设问的编制是有效测评学生的阅读能力及其反映的思维能力的关键步骤”。为达到考查学生逻辑思维的目的，命题者通过设计一定的问题情境，引导学生在解决问题的过程中体验辨识与分类、分析与综合、抽象与概括、归纳与演绎等逻辑方法（陈则航等，2019，转引自曹薇，2020）。高考阅读理解试题考查辨识与分类、分析与推断、概括与建构三类逻辑思维。辨识与分类体现在语篇来源题，分析与推断体现在语义衔接题、词语含义题、语境逻辑题、作者态度题、隐含意义题、行文意图题等，概括与建构体现在段落大意题和全文主旨题。

现以2023年普通高等学校招生全国统一考试四套全国卷为例阐述辨识与分类、分析与推断、概括与建构三类逻辑思维在阅读题中的考查状况并提出应对策略。

2023年全国卷阅读理解部分每套试卷15题，三类逻辑思维在每套试卷中的考查及题号

见表1。

表1 2023年全国卷阅读理解部分对逻辑思维的考查

逻辑思维		I卷	II卷	甲卷	乙卷
辨识与分类	追溯语篇来源	\	28	\	\
	分析语义衔接	33	34、35	32	31、34
分析与推断	推测词语含义	29	30	24	\
	推理语境逻辑	25、30	33	25、26	24
	推断作者态度	35	\	30、31	27
	推导隐含意义	24、31	26	35	26、29
	推论行文意图	26	31	29	33
概括与建构	概括段落大意	32	32	\	32
	归纳语篇主旨	\	27	\	35
总计		9	9	8	9

如表1所示，四套试卷中只有II卷阅读理解部分有考查辨识与分类的试题。考查分析与推断的试题占比较大，其中分析语义衔接、推理语境逻辑、推导隐含意义和推论行文意图在每套试卷中都有所体现，可见高考尤其重视对学生分析与推断能力的考查。考查概括与建构的试题在这四套试卷的体现不多，I卷、II卷和乙卷有概括段落大意题，II卷和乙卷还涉及归纳语篇主旨题。

#### 1. 辨识与分类

在解决阅读理解问题的过程中，学生需要识别语篇类型和结构，辨识和分析语篇的文体特征（程晓堂，2017），这在高考试题中一般体现在追溯语篇来源题。此类题需要学生观察语篇语言形式，识别语篇的语域特征，进而辨别语篇的语类结构，完成试题。语域由三个部分构成：语场、语旨和语式。语场指的是语篇内容或题材等；语旨指的是讲话者之间的关系；语式指的是交际的渠道和媒介（张德禄、马磊，2002），其中语场是阅读理解的关键要素。

例如，2023年新高考II卷C篇第28题为：Where is the text most probably taken from? 根据文本第一段以及每段高频词book可知，该语篇语场为介绍“Reading Art: Art for Book Lovers”一书，书中以艺术作品的形式记录了不同时期人们的阅读场景。该语篇语类为书评，即An introduction to a book。

高考英语阅读理解中最常考的语类为记叙文、说明文和议论文，重点考查学生辨识语篇如何通过特定的篇章逻辑组织方式和语言形式来实现交际目的和意图的能力。语类意识的建立可以引导学生把握不同体裁的语篇为达成不同交际目的而采用的语篇结构、文体特征和表达方式，从而加深对语篇意义的理解。因此，教师应带领学生观察语言现象，分析语域特征，辨识语篇语类结构，归纳不同语类的语言形式特点，以便学生能够迁移至独立阅读中，利用语类和语域的相关知识解决问题。

## 2. 分析与推断

分析是将研究对象的整体分为各个部分，并确定各部分间的关系及其与整体结构间的关系的认知活动（夏谷鸣，2017）。推断是根据事实或前提进行推理、判断事实的因果关系的心智活动（夏谷鸣，2017）。阅读过程是解构的过程，需要学生分析句内、句际、段落间及其与主题的逻辑关系，推断文字表达的语义，进而解决阅读理解问题，发展逻辑思维。高考试题中分析与推断类试题可通过剖析语篇衔接手段和小句关系所表达的意义来解答。

衔接是语篇特征的重要内容。Halliday & Hasan (2007) 认为，“衔接是一个语义概念，指形成语篇的意义关系”，他们将衔接分为语法衔接和词汇衔接。语法衔接有四种：指称、省略、替代和连接。词汇衔接也有四种：重复、同义/反义词、上下义/局部—整体关系和搭配。

小句关系是语篇连贯性的基础，是指小句间的语义关系和逻辑关系，主要有次序关系、范围关系、一般—具体关系、层次关系、对照关系、问题—解决方法关系、依靠关系、假设—真实关系、扩展关系（程晓堂、王琦，2004）。

### （1）分析语义衔接

文本会使用代词、连接词、省略句和替代四类语法关系和重复、同义/反义词、上下义词和搭配四类词汇关系来实现语义衔接关系。解答这种语义关系的题目一般要先分析衔接手段，再推断其所表达的意义。

例如，2023年全国高考乙卷D篇第34题

为：What does the underlined word “conversation” in paragraph 3 refer to? 考查学生推断同义词、指称和连接所表达的意义的能力。从原文“The Caribbean Taino, the Australian Aboriginals, ... can speak to us now of their past achievements most powerfully through the objects they made: a history told through things gives them back a voice. When we consider contact between literate and non-literate societies such as these, all our first-hand accounts are necessarily twisted, only one half of a dialogue. If we are to find the other half of that conversation, we have to read not just the texts, but the objects.”可知，speak与tell为同义词，说明无文字社会通过实物讲述历史；when为时间连接关系，当有文字社会和无文字社会接触时，我们拿到的第一手资料必然是扭曲的，因为只是其中一部分的对话；if为条件连接关系，dialogue与conversation为同义词，that conversation指称前文的dialogue，因此conversation一词意指历史。教师要引导学生解答此类题时根据上下文语境，分析语篇衔接手段，理解其表达意义，进而推断语义。

### （2）推测词语含义

对词语含义的推测需要学生根据词汇所在的上下文语境，分析衔接手段所表达的意义，剖析小句之间的关系，从而在语境中理解词汇意义。

例如，2023年新高考I卷C篇第29题为：What does the underlined word “declutter” in paragraph 3 mean? 由原文“... adopting this philosophy: the digital declutter. This process requires you to step away from optional online activities for thirty days.”可知，下文This process指代digital declutter，因此要推测declutter的含义就必须先理解下文。同时指示代词还可表明两个小句的关系为一般—具体关系，前句陈述概括性内容，后句对其进行具体描述。通过下文可知digital declutter这个过程要求在30天内不参与可选的在线活动，因此可以推断出declutter的含义应是clear-up。此题中add-on为较强干扰选

项，原因在于原文“... for thirty days. At the end of the thirty days, you will then add back a small number of carefully chosen online activities ...”中出现add一词。但通过分析可知，这两个句子的小句关系为时间次序关系，后句仅与前句产生联系，无法用于分析题目。学生在做题时会较强依赖原文已有的信息，因此教师要引导学生基于上下文语境，分析句内的衔接手段和小句关系，在建立语义逻辑的过程中正确推测词义。

### （3）推理语境逻辑

英语测评通常使用真实、完整的语篇，具有一定的主题语境（程晓堂，2017）。推理语境逻辑是基于具体语篇语境，通过分析句子之间及其与段落或篇章之间的联系深入探究与挖掘隐含逻辑。

例如，2023年新高考I卷B篇的主题语境为人与自然，讲述了John Todd从小热爱观察和探索自然，长大后利用自然特性建造生态机器净化污水的故事，其中第25题“Why did John put the sludge into the tanks?”是对生态机器建造过程内容的考查。通过分析原文第三段“The task John set for himself was to remove harmful substances from some sludge. First, ... Then ... Little by little, ... After a few weeks, John added the sludge.”可知，本段结构为总—分结构，第一句总起全段，其余句子之间的关系为时间次序关系。基于具体语境——建造生态机器和小句间的关系可以推断John放入污泥的目的是测试生态机器，因此To test the eco-machine最符合语境逻辑。解答此类题时，学生可能仅凭借上下句推测答案，因此教师要引导学生从段落或语篇语境入手，逐步解构句间关系，合理利用原文信息，继而推理语境逻辑。

### （4）推断作者态度

推断作者态度类试题需要学生根据语篇的语言资源和小句关系，推断其所传递的意图和态度。

例如，2023年新高考I卷D篇第35题为：What is the author's attitude toward Navajas' studies? 若定位原文最后一段“Although the studies led by

Navajas have limitations and many questions remain, the potential implications for group discussion and decision-making are enormous.”可知，这两个小句为让步关系，语义中心在后半句，从potential implications are enormous可以推断出作者对该研究持积极的态度，因此作者的态度是赞成。教师应引导学生解答此类题时依据题目关键词定位原文语句，分析句子内部或句间的逻辑，确定语义中心，再根据文本用词所表达的情感倾向推断出作者的态度。

### （5）推导隐含意义

随着语篇语言难度和内容复杂程度的增加，信息获取并不能仅依赖于对文本字面意义的解读，需要读者深入到字里行间，通过对文本深层次内容的剖析和推断，捕捉隐藏在背后的意义和意图（顾岩冰、容姗姗，2020）。

例如，2023年全国高考甲卷D篇第35题为：What can be inferred from the last paragraph? 该题考查对段落隐含意义的推断。从文本“Obviously, if precautions aren't taken, grizzlies can become troublesome ... If people remove food and attractants from their yards and campsites, grizzlies will typically pass by without trouble.”可知，两个小句内部都是条件关系，表明如果人们采取预防措施（如拿走食物和吸引物），灰熊会走开；而且本段逻辑为问题（灰熊的出现会很棘手）—解决（采取预防措施）模式，由此可以推导出本段隐含意义是问题解决后的效果，即“如果采取预防措施，人类就可以与灰熊和谐相处”，所以“People can live in harmony with grizzlies.”为最符合逻辑的推断。解答此类题时，教师可引导学生剖析相关语句的词汇运用、小句关系和段落逻辑等，提升学生对文本内容理解的深度和精准度，进而挖掘文本中值得推敲的信息，推导字里行间的隐含意义。

### （6）推论行文意图

根据语篇类型和特点，推论作者的行文意图是逻辑思维考查目标之一。推论行文意图需要学生利用写作手法的相关知识，分析遣词造

句和行文方式，以深层次挖掘作者的写作用意，合理解释文本发展脉络（张兵，2022）。

例如，2023年全国高考乙卷D篇第33题为：What does the author indicate by mentioning Captain Cook in paragraph 2? 定位文章第二段 “Ideally a history would bring together texts and objects, ... but in many cases we simply can't. The clearest example of this between literate and non-literate history is perhaps the first conflict, ..., between Captain Cook's voyage and the Australian Aboriginals.”，通过The clearest example of this可知，指示代词this指代上文，the clearest example表明两句话之间为一般—具体关系，后句通过举例子来论证前句，即作者为了阐述“理想状态中历史是文本和实物相结合的产物，但在很多情况下无法完全做到”这一论点，以有文字历史（库克船长的记录）和无文字历史（澳大利亚土著的历史遗留物）之间的冲突，说明历史有时不是文本和实物相结合的产物。下文 “From the English side, we have scientific reports and the captain's record of that terrible day” 是对上文提及的冲突的详述，Captain Cook对当天发生的事有文字记录，却无实物。不难看出，作者提及Captain Cook的目的是说明他的文字记录只是他方的观点，是片面而非客观的，所以 “His record was one-sided.” 是对作者行文意图的推断。教师需要在具体语境中引导学生分析衔接手段和小句关系所表达的意义，并利用相关写作知识剖析作者为达成写作意图所采用的方法，从而深刻理解作者行文背后的用意。

### 3. 概括与建构

所谓概括，就是在思想上将许多具有某些共同特征的事物，或将某种事物已分出来的一般的、共同的属性、特征结合起来（林崇德，2015）。阅读中的归纳能力能让学生在零散的信息和新旧知识之间建立关联，并按照一定规则进行分类和整理，提炼出基于主题的新知识结构，并迁移至新的学习实践中，用于处理、解

决新问题，实现新概念建构。概念建构是从感性认识上升到理性认识，把所感知的事物的共同本质特点抽象出来，加以概括，形成概念式思维惯性（夏谷鸣，2017）。归纳概括的结果是建构新概念，阅读中的考查体现为对段落大意和主旨大意的考查，此类试题可通过综合分析语篇的连贯性来解答。

苗兴伟（1998）指出，语篇的连贯性总体上体现为句子意义与语篇语类结构和语域特征的联系，局部上表现为句子之间的语义和功能联系。学生在阅读理解过程中需要综合分析语篇的语类结构、语域特征、小句关系和衔接手段，推断其表达的意义，并归纳出一般性原则，从而建构对连贯文本的认知概念，发展逻辑思维。

#### （1）概括段落大意

概括段落大意考查学生按照一定规则分类整理段内关系，抓住核心，提炼一般性语言的能力。学生可以通过分析句间关系以及段落与主题的关系来建构段落大意。

例如，2023年新高考I卷D篇是一篇科研报告，内容为“群体智慧”效应的研究，根据第三段首句 “But a new study led by Joaquin Navajas offered an interesting twist on this classic phenomenon.” 的转折关系可知文本主要讲述两个研究，其语类结构见表2。

表2 2023年新高考I卷D篇语类结构分析

“群体智慧” 效应的新研究	第一、 二段	“群体智慧” 效应现象	以 Galton 的研究结果引入 “群体智慧” 效应：大量的个体独立评估所产生的结果往往趋向正确
		“群体智慧” 内在逻辑	人们所犯错并不总是相同，错误的抵消会带来更准确的评估
	第三至 五段	对上述现象 提出有趣转 折的新研究	Navajas 的研究结果：小组讨论所得出的评估比个体独立评估更准确
		后续研究的 研究内容	小组讨论的过程
		作者对该研 究的态度	Navajas 的研究虽然有局限性，但对小组讨论和决策的潜在影响巨大

第32题 “What is paragraph 2 of the text

mainly about?”考查学生概括段落大意的能力。从语篇语类结构可知，第一段通过Galton的研究结果引入“群体智慧”效应，而第三段是对该现象的转折，第二段是对第一段的延伸和拓展，紧扣“群体智慧”效应。下面从小句关系分析本段：This effect capitalizes on the fact that when people make errors, those errors aren't always the same. Some people ... and some ... When ..., they cancel each other out ... 第一句的意思为该效应基于人们并不总犯相似的错误这一底层逻辑；第二句是对前句的详述，说明人们的错误评估类型；第三句是对前句的递进，表明足够的错误评估会相互抵消，带来准确评估；“If ..., then their errors won't cancel each other.”是对前句的假设，即如果人们犯相似错误，会导致错误无法相互抵消，造成不准确评估；“In more technical terms, ... If ..., the accuracy of the estimate will go down”是对上文的扩充和假设，通过专业术语再次明确该效应的根本逻辑。该段以第一句话为核心，通过详述、递进和假设等方式展开同级、横向的线性描述，全面阐释“群体智慧”效应的基本逻辑，故The underlying logic of the effect为正确的段落大意。解答此类阅读题时，教师应先带领学生纵观全文，辨别语篇组织方式，生成语类结构，思考段落在语类结构中的地位和作用，并在此基础上引导学生剖析段落中句子间的关系和衔接手段的使用，剥除冗余信息，把握语义核心，从而建构段落大意。

### （2）归纳语篇主旨

归纳语篇主旨是高考阅读理解的考点之一，是考查学生逻辑思维能力的重要形式，需要学生基于语篇的语类结构，概括段落大意并分析各个段落与主题的关系，从而归纳全文主旨。语篇结构分析不仅能让从宏观上把握语篇，而且有助于学生把握语篇的内在连贯性，发展逻辑思维。

高考英语阅读理解中最常考的语类为记叙文、说明文和议论文，三者语类结构不同，归

纳主旨的方式不尽相同。例如，议论文语类结构为论点、“论证+论据”和结论。作者在撰写议论文时，通常在首段抛出论点，在尾段强化论点，因此归纳主旨大意可引导学生分析文本语类结构，剖析首尾段内的小句关系，把握语义核心，提炼段落主题，从而建构全文主旨。

例如，2023年全国高考乙卷D篇节选自*A History of the World in 100 Objects*一书的引言部分，语篇为议论文，通过举例讨论了仅依靠书面文字讲述世界历史的局限性，并强调要纳入实物史料以更好地进行历史叙事，目的在于推荐该书，说服读者相信文本结合实物讲述历史的意义和重要性，其语类结构见表3。

表3 2023年全国高考乙卷D篇语类结构分析

A History of the World in 100 Objects	第一段	论点	要客观公正地讲述历史，不仅要依靠文本，还要结合实物史料。
	第二段	论证	历史有时不是文本和实物相结合的产物。
		论据	库克船长和澳大利亚原住民之间的第一次冲突。
	第三段	论证	历史有时会被无意或故意扭曲。
		论据	加勒比海泰诺人、澳大利亚土著人、非洲贝宁人、印加人历史。
		结论	要了解历史的全貌，不仅需要阅读文本，还要研究实物。

第35题“Which of the following books is the text most likely selected from?”考查学生建构语篇连贯性以归纳主旨的能力。从语类的角度看，该语篇为观点论证型议论文，呈总一分关系，由一个主论点和两个分论点构成，都是为了论述将实物纳入历史叙事的必要性。从语义的角度看，该语篇前后相连的句子之间语义紧密，相互衔接，合乎逻辑，句子所表达的意义与语篇语类结构和语域特征相关。从认知的角度看，读者在理解语篇的过程中可以依据文本的“论证+论据”的模式进行逻辑性认知推断，深层次理解文本并建构语篇的内在连贯性。从具体语言来看，首段“... recorded their concerns not only in writing but in things”和尾段“If ..., we have to read not just the texts, but the objects.”

中, things和objects为近义词, 位置都在语篇标记词but之后, 是句中的语义核心, 且文本反复提及history, 为全文的语义核心。仔细分析选项会发现, 只有“A History of the World in 100 Objects”与语篇具有连贯性, 是语篇的主旨大意。

#### 四、结语

从2023年高考英语阅读理解试题可以看出, 高考越来越重视考查分析、推断、归纳、概括和建构等逻辑思维, 因此, 教师要引导学生进行思维的系统训练, 逐步发展和培养逻辑思维能力。语篇赋予语言学习以主题、情境和内容, 并以其特有的内在逻辑结构、文体特征和语言形式组织和呈现信息, 服务于主题意义的表达(教育部, 2020)。而教学语篇知识, 提升语篇分析能力是有效培养学生逻辑思维的方法。

教师在进行语篇教学时, 应先带领学生辨析、识别不同语篇的语类结构和语域特征对有效建构语篇意义所起的作用, 帮助学生抓住文章脉络, 把握主旨大意, 形成全局观, 而后引导学生分析句内、句际、段际的逻辑关系, 推断语言表层信息下的深层意义, 帮助学生归纳概括语言结构的特点和功能, 指导学生推断语法衔接和词汇衔接, 归纳其意义和功能。教师应指导学生在语类和语域的引领下建构语篇的连贯性, 使学生在英语语篇中学会辨识与分类、分析与推断、概括与建构等思维方式, 增强思维的逻辑性, 提高思维品质, 发展核心素养。

#### 参考文献

- Halliday, M. A. K. & Hasan, R. (著); 张德禄等(译). 2007. 英语的衔接[M]. 北京: 外语教学与研究出版社.
- 安德森等(著); 蒋小平等(译). 2009. 布卢姆教育目标分类学修订版(完整版): 分类学视野下的学与教及其测评[M]. 北京: 外语教学与研究出版社.
- 曹薇. 2020. 例析中考英语阅读理解题对思维品质的考查[J]. 中小学外语教学(中学篇), (3): 45-52.
- 程晓堂. 2017. 英语学科核心素养及其测评[J]. 中国考试, (5): 7-14.
- 程晓堂、王琦. 2004. 从小句关系看学生英语作文的连贯性[J]. 外语教学与研究, (4): 292-298.
- 顾岩冰、容姗姗. 2020. 高中英语阅读教学中培养学生思维品质的探究[J]. 中小学外语教学(中学篇), (6): 34-39.
- 教育部. 2020. 普通高中英语课程标准(2017年版2020年修订)[M]. 北京: 人民教育出版社.
- 林崇德. 2015. 从智力到学科能力[J]. 课程·教材·教法, (1): 9-20.
- 林崇德. 2018. 发展心理学(第三版)[M]. 北京: 人民教育出版社.
- 刘道义. 2018. 谈英语学科素养——思维品质[J]. 课程·教材·教法, (8): 80-85.
- 刘桂蓉. 2020. 基于思维认知层次的中考英语阅读理解试题探析——以2019年浙江省初中毕业生水平测试英语试题为例[J]. 中小学外语教学(中学篇), (5): 53-58.
- 苗兴伟. 1998. 论衔接与连贯的关系[J]. 外国语, (4): 44-49.
- 邵强进. 2019. 关注思维创新的理性基础 加强逻辑思维的能力测评——“逻辑思维能力测评与培养学术研讨会”述评[J]. 中国考试, (10): 68-72, 77.
- 夏谷鸣. 2017. 英语学科教学与思维品质培养[J]. 中学外语教与学, (6): 8-13.
- 张兵. 2022. 高阶思维在高考英语阅读题中的考查体现及教学启示[J]. 中小学外语教学(中学篇), (6): 60-封三.
- 张德禄、马磊. 2002. 论实用文体语类结构潜势[J]. 山东外语教学, (1): 1-5.
- 中国高考报告学术委员会. 2023. 高考评价体系解读[M]. 北京: 现代教育出版社.