

高考命题的“开放性”导向与教学改革的互动意义

——由 2023 年高考语文新课标 I 卷蠡测命题及教学改革共同价值

● 刘笑天

(济南外国语学校, 山东济南 250031)

摘要: 高考语文命题的开放性导向对教学改革的引导是正向积极的, 其中遇到的问题需要命题与教学双向发力, 共同驱动, 从而发展学生的语文学科核心素养。文言文的测试、学习需要在“浅易”“典范”原则下进行。文学短论微写作则提示日常教学需要衔接教材、命题中的专业性元素, 系统构建知识、能力谱系。作文命题的开放性与学生写作中套路化严重的悖反现象, 说明命题与教学需要从根本上共同解决这一难题, 提升学生的写作素养。

关键词: 高考语文; 命题; 开放性; 教学改革; 双向发力

高考改革总是引人瞩目, 即使只是微小调整, 也会在日常教学中被无限放大, 这是由高考的核心功能“服务选才”决定的。但是, 对学科教学改革而言, 这属于外在影响, 真正对教学改革发挥作用的还是高考的“引导教学”功能。新课改凸显“教—学—评—致”倾向, 而新课标从统领角度又提出了不少新理念, 这也使得语文学科核心素养发展、关键能力构建在测试、教学维度面临不小挑战。良性改革都是渐进的、理性的、科学的、符合学习规律的,

2023 年高考语文新课标 I 卷即呈现出这种良好取向, 那么教学改革如何同步推动, 共同驱动母语学习的实效性变革, 这是一个既宏大又切实、既现实又理想的命题, 令人充满期许。

2023 年高考的命题从测试卷开始就体现出比较鲜明的变化, 其中一点在于比前几年的试题具有更强的开放性, 无论是语料选取、试题结构, 还是具体题目命制, 都可以看出命题者试图突破一些固有套路桎梏, 防止日常教学过早以套路的形式应试刷题, 妨害语文素养的发展。应该说, 如果按照这一思路一以贯之, 对语文能力的提升会起到极大促进作用。但是就目前而言, 因为此前的思维惯性存在, 既有命题方面的原因, 也有日常教学存在的根深蒂固的问题, 这些问题的根本解决尚需时日。

一、文言文阅读语料选取、命题变化的开放度、浅易度和典范性及其影响

2023 年高考新课标 I 卷文言文阅读试题有以下几个变化: 其一, 语料的变化。两则材料, 第一则选自《韩非子》, 属于诸子散文; 第二则选自《孔丛子》, 孔子后裔孔鲋所撰, 记述孔子及其后人的言行, 相当于“孔家杂记”。其二, 试



本文作者

题命制形式的变化。选取两则材料合为一体进行命题, 其中第 14 题设问“子鲋用以批驳韩非的事实依据是什么”更是将两则材料组合为一个整体设题。其三, 断句题创新。第三个变化姑且不论, 那么其他两个变化以及由此带来的影响是什么呢?

在 2021 年之前, 全国卷的文言文阅读选文一直从二十四史中的纪传体类散文中选取。从 2021 年语料选自《通鉴纪事本末·贞观君臣论治》起, 全国卷语料选取逐渐开放, 国别体、纪

事本末体史书中的文章进入考试范围, 进而野史、杂记、兵书、诸子散文中的文章也列入考试内容。文言文阅读的重点应该是对语言、文化、思想理解的一个综合考查, 正史被梁启超和鲁迅称为“帝王将相的家谱”, 思想上具有单一性和局限性, 而文体的不拘一格和内容的多元多样也确实更能体现传统文化的丰富多彩, 同一话题、两段语料从不同角度记述, 命题又借助内在逻辑关系把它们串联在一起, 突出了对思维品质的考查。

然而这样做也并不是没有问题, 如语料和命题是否符合“浅易”原则; 从文言文学习的角度看, 语料是否“典范”; 思维品质的考查是否偏难偏多……

2018 年, 张开在《课程·教材·教法》发文指出: “《考试大纲》在‘古诗文阅读’部分开头就提出了一个总要求, 即‘阅读浅易的古代诗文’。那么, 什么是‘古代诗文’? ‘浅易’又应当根据哪些标准呢? 这是我们必须明确的问题。”^[1]并且从语法结构、词汇、文章内容、文章涉及范围、整体风格五个方面对“浅易”的含义内容和界定标准作了一些分析。而且特别指出语文教材的古诗文并不都是“浅易”的, 然而因为有教师讲授、学生学习讨论、注释等辅助性课程资源及学习时间的

保障,学习目标能够达成,而高考必须在规定的时间、环境等规定条件下运用已知完成规定任务,这也是古诗文“浅易”标准存在的逻辑依据之一。

应该说,现在虽然没有了《考试大纲》,但是“浅易”的标准依旧是高考文言文语料选取的重要原则。而且笔者以为,除此之外,“典范”也应该是语料选取的重要标准。过去选文取自二十四史,属于史传类散文,除语言、语法之外,时间、地点、人物、事件脉络相对清晰,内容上符合“浅易”标准。除“前四史”外,其他史书基本属于官方集体修史,虽然水平参差,但是总体上汇聚了当时最优秀的士人共同完成,在“典范性”方面问题也不大。

首先应该明确,目前选文的多样导向是正确的,而且可以在文体、内容上进行更大的突破,与文言文的日常学习内容无缝对接,达成“教—学—评一体化”目标,但是应该遵从“浅易”“典范”原则。从这个角度而言,2023年新课标I卷选文中《孔丛子》作为“浅易”“典范”的样本不尽如人意,2023年新课标II卷中《百战奇略》《唐太宗李卫公问对》等选文也存在同样的问题,影响了考生对内容的理解和判断。譬如2023年新课标I卷的第14题,考生完成效果一般,其中部分原因与选文在“浅易”与“典范”上的欠缺有关。

造成答题效果不理想的原因之二在于加大了思维强度,观点在材料一,却让考生从材料二中寻找依据,用同一条逻辑串联两段文字,建构因果联系。这种创意置于文言文中属于首次,较之单一语段简单语境中设置考点,难度无疑增加了,兼之选文自身难度不小,故而难上加难。

我们的老师在备考时多采取一种简单化模式,即仿照上一年试题的命题进行练习。其实,按照现在高考命题趋于开放的走向,无论在哪个阅读理解中组合多个材料突出思维能力发展都属于常态,教师备考应该总体考量、长远谋划。与此相关,近年高考试题在思维品质考查上创意颇新、路径颇多,然而是否过于频繁呢?温儒敏教授认为,语文核心素养应该是“以一带三”,“一”是语言运用,“三”即思维、审美、文化自信,语言尤其是母语文化属性应该才是考查的重点,2023年新课标I卷语言文字运用II的三个题目就从构建语言素养角度提供了一个范本。另外,思维发展属于语文学习的附加值,测试中考查思维偏多,“处处有坑”的现象,还是应该避免。

二、文学类文本阅读理解、文学短论命题的开放性与专业性启示

2023年新课标I卷第9题如下:

9.读书小组要为此文写一则文学短评。经讨论,甲组提出一组关键词:未来·回忆·成长;乙组提出一个关键词:河流。请任选一个小组加入,围绕关键词写出你的短评思路。

此题没有就思想内容、表达技巧或者语言风格的某一点设题,而是设置情境,以“关键词”统领,让考生写作文学短评。

虽然有限制,但是二选一的形式和写作内容都呈现开放姿态,给了考生选择和思考、写作的空间。一方面从阅读与写作用体给予专业性要求,另一方面考查考生对作品进行个性化阅读和有创意地解读的能力。这种开放类型在其他三套全国卷中没有出现,应该是一种探索或者尝试。近些年来,新高考文学类文本阅读理解的第9题经常成为改革的实验板块。此次改革链接文学短评,也在一定程度上衔接了新教材写作训练的内容,体现了“教—学—评”衔接的逻辑。统编高中语文教材必修上册第三单元写作训练任务即为“学写文学短评”,从“对作品有深入的了解和准确的把握”“要善于聚焦。从‘小’处切入”“主要运用叙议结合的方式”三个方面进行专业指导,而且从单元阅读中生发写作任务,以一定情境下的任务作驱动,并将静态的写作知识传授化为动态的写作指导。但是目前日常教学指导过于简单、粗陋、滞后,缺少长期、整体、有效设计,而且缺少针对具体写作门类的专业性指导,一味重复,低效应试。第9题的设计相当于微写作,涉及阅读与写作两个领域的素养提升,教学常态的针对性和专业性指导必须作相应调整,并且应结合阅读教学开展相关文体门类的微写作训练。这类涉及一定专业性的测试,也在提示教师在教学过程中不能仅仅以过去的套路化知识谱系指导学生,而应当结合新教材、新高考所涵盖的知识引导学生的学习。2023年新课标I卷语言文字运用II的三个题目分别从重叠词语表达效果、标点符号表现力、“像……似的”的表意等几个方面进行考查,融知识、运用为一体,培育学生的语言建构素养,也同样彰显了语言学考查前所未有的维度。对此,教学实践也要作调整,而不是零打碎敲、刷题应考。

三、关于作文的反思:何以开放度较高的题目获得的仍是满满套路?

2023年高考全国卷的四道作文题目都赢得了较高的美誉度。首要原因是开放程度较高。近几年的高考作文命题趋向不在审题立意上为难学生,包括阅卷评分标准内容部分“立意标准”一、二等均为“符合题意”,而不是把第一等定在要求更为严格的“切合题意”。然而前几年作文立意限制偏多,比如“强弱之变”审题层次多重,而且“强弱之变”在写作背景之下也有先天的侧重点;“本手、妙手、俗手”要扣准命题的“比喻型”立意,贴合其在材料中衍生出的含义,还要自然照应三者之间的思辨联系。总之,给予考生的立意空间并不辽阔,甚至有些逼仄,考生思想与表达的个性与创见并没有太多余地。就2023年新课标I卷的作文题“好的故事”,教育部教育考试院在试题评价中说,“引导考生思考故事这一载体中蕴含的事实、形象、情感、道理,以及讲好故事的重要意义。什么是好故事、讲好什么故事、如何讲好故事,都是好的写作角度。考生可以写故事带给自己的启发,也可以探讨如何向世界讲好中国故事”^[2]。立意的空间较之以往少了不必要的限制,拓

展出了理性适度的更大领地。

其次在于文体的开放。近几年命题在文体上表达为“明确文体”而不是以往的“文体不限”，意在突出写作的每一篇文章必须有鲜明、精确的文体特色。虽然总体而言还是“文体不限”，但是以往命题时常有诸如“体现你的感悟与思考”“请整体把握漫画的内容和寓意写一篇文章，反映你的认识与评价、鉴别与取舍，体现新时代青年的思考”“请结合你的感受和思考写一篇发言稿”等的表述。“感悟与思考”“思考”“感悟和思考”无疑是更倾向于议论文体，而2023年新课标I卷的表述为“引发了你怎样的联想和思考”，“联想”前所未有，偏于叙述、记录、抒发，所以“联想和思考”无疑暗示了更为多样的文体选择。

与此同时，2023年的作文题总体偏重思维能力，而新课标I卷中的“思辨”元素是隐性的，譬如“力量”既可以侧重阳刚、崇高、伟岸的意义，也同时包括阴柔、柔韧、绵长的因子，包括二者交互，这样隐形的思辨结构属于高阶类型，考生作文如果立意贴切的话，在深刻、细致层面显然可以增值。

但是从考生作文情况看，套路化倾向仍然比较严重，何以出现这种悖反现象？原因何在？

原因来自多维多层。其一是一以往考试导向积弊导致，如前所述材料偏于宏大、驱动空间过于狭窄等。其二是教学对应试的过早过度迎合。忽视写作能力有效提升，缺少写作能力的针对性训练，简单重复无效训练，把丰富多样的阅读积累变成作文素材积累，而作文素材选取自身极度偏狭极度单调，作文训练高度套路化，致使学生视野狭隘、思路单一、思想矮化、审美匮乏、无判断力。

要改变这一现象需要高考命题与写作教学双向发力，共同引导，才能从根本上提升学生的写作素质——文质兼美的母语写作能力是一个民族精神样态的最佳体现。

一方面需要高考作文命题继续秉承开放思路，杜绝模式化、套路化倾向，包括阅卷层面的引导，而且应加大开放程度，趋向多元多向多样；另一方面要强化母语表达能力测试的要求，凸显文化属性。

而在日常教学之中，首先需要回归写作教学本质，避免简单非专业化训练。譬如按照每学期写作八篇作文的要求，可以四篇整文进行训练，四篇有的放矢专项提升相应的写作能力，从语言表达、写作技巧、思维能力、作文升格诸方面进行螺旋式系统安排。其次可以结合教材强化小作文训练，结合学生素养基础，重构课程系统，设置贴近学生思维发展区的写作情境，在非写作课上强化写作能力的开发。再次，固定开设阅读课，阅读名著加时文，组织有价值的阅读分享活动，如写作短评、组织沙龙、举办朗诵活动（内容包括学生作品加美文）、名著改编等，读写一体，以活动驱动写作能力提高。

还有一点，虽然高考命题从文体上趋于开放，而且2023

年作文有明确的叙述文类、抒情文类的有意识引导，但是实际写作仍然以议论类文章居多。这一方面来自教师和学生的认识误区，他们认为议论文体提升更为有效，优点更易被阅卷者发现等。所以在写作教学中，更多师生选择议论文进行训练，致使叙述能力逐渐萎缩降低，只剩下徒具躯壳的议论类文章。另一方面，从写作素质上论，学生各有所长，叙述、议论、抒情能力，既要均衡发展，又要因材施教、发展其长。就命题而言，不妨参照北京卷模式，提供两种文体由学生根据自己所擅长的表达方式选取其一，这样更符合学生的写作个性发展，也契合写作教学的规律。

2023年高考全国卷呈现出的开放取向，具有较高的专业含量，有利于学生母语核心素养的发展。日常教学如何进行相应改革，才能与母语学习的规律吻合，以期双轮驱动，一体化提升学生的母语素养，这尚有待于科学探讨、积极实验。②

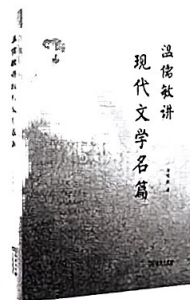
参考文献：

[1] 张开. 高考语文《考试大纲》中古代诗文“浅易”标准释析[J]. 课程·教材·教法, 2016 (6).

[2] 教育部教育考试院. 强化思维考查 注重语文实践 落实立德树人根本任务——2023年高考语文全国卷试题评析[J]. 中国考试, 2023 (7).

公益广告

《温儒敏讲现代文学名篇》推介



作者：温儒敏

ISBN：978-7-100-21443-8

出版社：商务印书馆

版次：2022年9月第1版

定价：78元

《温儒敏讲现代文学名篇》是温儒敏教授近40年来在北京大学、山东大学讲授中国现代文学课讲稿的整理和重写，侧重对现代名家名作的细读分析，示范多种解读作品的方法，引导对经典的阅读鉴赏，培养艺术力与思想力，是难得的文学赏析入门书。全书讲析了26位作家40多篇代表作，保留课堂现场感，新见迭出，深入浅出，有趣有料。选篇几乎覆盖了中小学语文统编教材所有现代文的课文选目，对《朝花夕拾》《匆匆》《春》《背影》《荷塘月色》《边城》《呼兰河传》《骆驼祥子》《雷雨》《围城》《小二黑结婚》等均有细读，可供中小学语文教学参考。